ОБЛАСТ СЛИВЕН
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ
Регистрационен индекс и дата
03-01128 / 08.08.2016г.

УТВЪРЖДАВАМ:
ТАТЯНА ПЕТКОВА
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ
10.08.2016г.
/дата/

с особено мнение с вх. № 03-01128/ 10.08.2016

ДОКЛАД
по реда на чл. 106, ал. 5 от ЗОП

за работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, събрани по реда на чл. 186 и следващите от ЗОП, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП
с предмет:

„Изработване на помощни планове, планове на новообразуваните имоти и регистри на имотите към тях, в графичен и цифров вид на земи, предоставени за ползване на граждани въз основа на актовете, посочени в § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ - местности Гюнюзя и Башчардак в землището на град Сливен, област Сливен".

На 16.06.2016 г. на сайта на Агенцията за обществените поръчки /АОП/ и в Профила на купувача на сайта на Областна администрация Сливен е публикувана обява с № 9053675 за събиране на оферти във връзка с публикувана обява за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на помощни планове, планове на новообразуваните имоти и регистри на имотите към тях, в графичен и цифров вид на земи, предоставени за ползване на граждани въз основа на актовете, посочени в § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ - местности Гюнюзя и Башчардак в землището на град Сливен, област Сливен".

Предвид това, че в определеният от Възложителя първоначален срок не са постъпили най - малко три оферти, в сайта на АОП и в Профила на купувача е публикувана информация № 9053908 за удължаване на първоначалния срок за получаване на оферти.

Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите във връзка с публикуваната обява за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на помощни планове, планове на новообразуваните имоти и регистри на имотите към тях, в графичен и цифров вид на земи, предоставени за ползване на граждани въз основа на актовете, посочени в § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ - местности Гюнюзя и Башчардак в землището на град Сливен, област Сливен" е определена със Заповед № РД-11-14-002 от 01.07.2016 г. на Областен управител на област Сливен и е със следния състав:

Председател:
Гергана Джамбазова, директор на дирекция „АКРРДС"
Членове:

1. Антоанета Маринова, юрисконсулт в дирекция „АПОФУС";
2. Петя Качарова, главен експерт в дирекция „АКРРДС";
3. Мартина Златева, главен експерт в дирекция „АКРРДС"
4. Стела Стоянова, главен счетоводител

Първото заседание на комисията се проведе на 04.07.2016 г. (понеделник) в заседателната зала на Областна администрация Сливен.

Комисията установи, че са постъпили 3 (три) оферти в запечатани непрозрачни опаковки, с ненарушена цялост, с посочени върху тях данни в съответсвие с изискванията на Възложителя. Офертите са описани във входящ регистър и са регистрирани, както следва:

1. вх. № 6902-00045/27.06.2016 г. с час на подаване 15.40 от „Геоспектра" ЕООД, адрес гр. Сливен, ул. „Никола Карев" № 3, етаж 3, офис 5 и 6;

2. вх. № 6902-00046/27.06.2016 г. с час на подаване 16:46 от „Поликад“ ЕООД, с адрес на управление гр. Сливен, ул. „Ген. Драгомиров“ № 4 , офис 4;
3. вх. № 6904-00019/01.07.2016 г. с час на подаване 09:47 от „Каруел“ ООД, с адрес на управление гр. Пловдив ул. „Богомил“ № 60.

Председателят на комисията отвори първата постъпила оферта - на „Геоспектра“ ЕООД, ЕИК 119625209 и обяви съдържанието й, след което пристъпи към обявяване на ценовото предложение, както следва: Общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка, предложена от участника е **28 800.00 лв.** без ДДС /двадесет и осем хиляди и осемстотин лева/.

Председателят на комисията отвори втората постъпила оферта - на „Поликад“ ЕООД, ЕИК 119665239 и обяви съдържанието й, след което пристъпи към обявяване на ценовото предложение, както следва: Общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка, предложена от участника е **36 990.00 лв.** без ДДС /тридесет и шест хиляди деветстотин и деветдесет лева/.

Председателят на комисията отвори третата оферта - на „Каруел“ ООД, ЕИК 160060896 и обяви съдържанието й, след което пристъпи към обявяване на ценовото предложение, както следва: Общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка, предложена от участника **е 39 622.00 лв.** без ДДС /тридесет и девет хиляди шестстотин двадесет и два лева/.

На откритата част на заседанието присъства представител на един от участниците - г-н Ивайло Георгиев, управител на „Поликад“ ЕООД. Г-н Георгиев се легитимира с документ за самоличност и се подписа в представения му присъствен списък. Всички представени документи в офертите се подписаха от трима членове на комисията, а документите в офертите на „Геоспектра“ ЕООД и „Каруел“ ООД се подписаха и от присъстващия г-н Георгиев.

С това завърши публичната част на заседанието на комисията.

Преди разглеждане на офертите, комисията извърши справки в Търговския регистър, по ЕИК на участниците, които са приложени към Протокол №1.

След това комисията продължи работата си за разглеждане на представените оферти по реда на тяхното подаване. Разгледани бяха документите в офертите за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията констатира, че офертата на фирма „Геоспектра“ ЕООД съдържа следните документи:

1. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата - представен. Списъкът е изготвен съгласно приложения Образец № 1.
2. Представяне на участника – изготвено съгласно приложения Образец № 2.
3. Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП – подписана от управителя на юридическото лице – участник със съдържание в съответствие с Образец № 8.
4. Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП – подписана от управителя на юридическото лице – участник със съдържание в съответствие с Образец № 9.
5. Декларация за участие на подизпълнители в обществената поръчка – изготвена съгласно Образец № 10. Декларирано е, че няма да бъде използван подизпълнител.
6. Копие на застрахователна полица по чл. 20, ал. 1 от ЗКИР за настъпили вреди и отговорност на участника като лице правоспособно да извършва дейност по ЗКИР – приложено.
7. Копие от удостоверение за вписване на участника в регистъра на администраторите на лични данни – приложено.

8. Декларация за приемане на условията на проекта на договор – подписана, със съдържание съгласно приложения Образец № 3.
9. Техническо предложение - изготвено съгласно Образец № 4.
10. Ценово предложение – изготвено съгласно Образец № 5.
11. Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени от участника през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата - изготвен съгласно Образец № 6. Посочени са 7 бр. услуги, предоставени на четирима получатели : Община Сливен, Община Твърдица, ЮИДП ДП-ТП „ДГС-Сливен“и ЮИДП ДП-ТП „ДГС-Котел“. Като доказателство за извършените услуги са приложени копия на договори, копия на приемателни протоколи и 1 копие на фактура. Две от услугите - под номер 2 и 7 в списъка по Образец № 6, с възложител община Твърдица, са с предмет сходен с предмета на поръчката, а именно: изработване на ПУП- план за застрояване и регулация за квартали в гр. Твърдица и за територии извън строителните граници на гр. Шивачево и с. Сборище. Като първи етап община Твърдица е възложила изработване на специализирана карта за устройствено планиране. Една от услугите – под номер 5 в списъка по Образец № 6, с възложител община Сливен, е с предмет сходен с предмета на поръчката, а именно: изработване на проекти за изменение на кадастралната карта за имоти, собственост на Община Сливен. Двете услуги за „ДГС – Сливен“ и ДГС-Котел“ – под номер 3 и 4 в списъка по Образец № 6, също са с предмет сходен с предмета на поръчката: изменение на кадастрална карта за землището на с. Ичера и с. Жеравна и парцеларни планове.
12. Списък на правоспособните технически лица, които са отговорни и участват в изпълнение на поръчката - изготвен в съответствие с Образец № 7. Съгласно изискванията на възложителя за отговорни лица е посочен технически състав, от който двама са правоспособни технически лица по ЗКИР. Едното правоспособно техническо лице е собственика на юридическото лице - участник, а за другото е приложено копие от трудовата му книжка, от което е видно, че лицето е на трудов договор с участника. За доказване правоспособността на техническите лица, отговорни за изпълнение на услугата, са приложени 2 бр. заповеди, издадени от Агенцията по кадастър, съгласно изискванията на възложителя. Приложени са и копия от трудовите книжки на останалите лица от техническия състав.
13. Копие на Заповед на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, съгласно Наредба № 3 от 2001 г. за водене и съхранение на регистъра на лицата правоспособни да извършват дейности по кадастъра - приложено;
14. Декларация за обстоятелствата по чл.3, т.8 и чл. 4 от Закона за икономически и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с професионален данъчен режим,свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРЦ) - подписана. Съдържанието е в съответствие с Образец № 12.

Всички оригинални документи, които участникът представя са подписани от собственика г-жа Мариана Маринова, управител на „Геоспектра“ ЕООД и подпечатани с печата на дружеството. Използвани са образците, приложени към обявата на възложителя. Всички копия на документи са заверени от участника - „Вярно с оригинала“ , подпис и печат.

Комисията констатира, че офертата на фирма „Поликад“ ЕООД съдържа следните документи:

1. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата - представен. Списъкът е изготвен съгласно приложения Образец № 1.

2. Представяне на участника – изготвено съгласно приложения Образец № 2.
3. Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП – подписана. Съдържанието й е в съответствие с Образец № 8.
4. Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП - подписана и със съдържание в съответствие с Образец № 9.
5. Декларация за участие на подизпълнители в обществената поръчка – изготвена съгласно Образец № 10. Декларирано е, че няма да бъде използван подизпълнител.
6. Копие на застрахователна полица по чл. 20, ал. 1 от ЗКИР, с която се покрива отговорността на застрахования като лице, правоспособно да извършва дейности по кадастъра – приложено.
7. Копие от удостоверение за вписване на участника в регистъра на администраторите на лични данни – приложено.
8. Декларация за приемане на условията на проекта на договор – подписана, със съдържание съгласно приложения Образец № 3.
9. Техническо предложение - изготвено съгласно Образец № 4 и допълнено. Добавено е описание на дейности и работни процеси, вкл. и такива излизащи извън обхвата на обявената обществена поръчка. Предметът на услуга в обявата на Възложителя е ясно определен - да бъдат изработени помощни планове, планове на новообразуваните имоти, както и регистри на имотите към тях. Всички дейности по разработване и процедиране на плановете са описани достатъчно подробно в посочените в техническата спецификация нормативни документи: ЗСПЗЗ, Правилника за прилагане на ЗСПЗЗ и съвместна Заповед № РД-46-494 от 22.08.2003 г. на МЗГ и Заповед № РД-02-14-454 от 22.08.2003 г. на МРРБ за определяне на технически изисквания и условия за контрол към плановете по § 4к, от ПЗР на ЗСПЗЗ. В техническата спецификация са посочени допълнителни изисквания на възложителя. Посочено е също, че предложената от участника цена следва да включва остойностяване на дейностите, съгласно техническото задание, при спазване условията на Възложителя, както и всички необходими разходи за изпълнение на работата.
10. Ценово предложение – изготвено съгласно Образец № 5.
11. Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени от участника през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата - изготвен съгласно Образец № 6. В списъка са посочени 4 бр. услуги, предоставени на трима получатели: арх. Нели Бояджиева, управител на СД „Н+Н – Бояджиева, Диков с-ие“, Община Нова Загора, област Сливен; „Технопроект – Сливен“ ЕООД, с техните стойности и дати. Като доказателство за извършените услуги са приложени референции от изброените получатели. Услугите от списъка - Образец № 6, са с предмет сходен с предмета на поръчката, а именно: 2 от тях представляват изработване на ПУП – парцеларни планове и две са за ПУП – план за регулация в обхват, съгласно изискването на възложителя.
12. Списък на правоспособните технически лица, които са отговорни и участват в изпълнение на поръчката - изготвен в съответствие с Образец № 7. Съгласно изискванията на възложителя са посочени две правоспособни технически лица, едното от които е управителя на юридическото лице - участник, а другото е от състава на фирмата, като в доказателство е приложен трудов договор. За доказване правоспособността на техническите лица, отговорни за изпълнение на услугата, са приложени 2 бр. заповеди, издадени от Агенцията по кадастър, съгласно изискванията на възложителя. Приложена е автобиография на правоспособното техническо лице от състава на фирмата, с което се доказва професионалния му опит.

13. Копие на Заповед на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, съгласно Наредба № 3 от 2001 г. за водене и съхранение на регистъра на лицата правоспособни да извършват дейности по кадастъра - приложено;
14. Декларация за обстоятелствата по чл.3, т.8 и чл. 4 от Закона за икономически и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с професионален данъчен режим,свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРЦ) - подписана. Съдържанието е в съответствие с Образец № 12.

Всички оригинални документи , които участникът представя са подписани от г-н Ивайло Георгиев, управител на „Поликад" ЕООД и подпечатани с печата на дружеството. Използвани са образците, приложени към обявата на възложителя. Всички копия на документи са заверени от участника - „Вярно с оригинала", подпис и печат.

Комисията констатира, че офертата на фирма „Каруел" ООД съдържа следните документи:

1. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата - представен. Списъкът е изготвен съгласно приложения Образец № 1.
2. Представяне на участника – изготвено съгласно приложения Образец № 2.
3. Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП – подписана. Съдържанието й е в съответствие с Образец № 8.
4. Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП – 2 бр., подписани от двамата собственици и управители на юридическото лице–участник със съдържание в съответствие с Образец № 9.
5. Декларация за участие на подизпълнители в обществената поръчка – изготвена съгласно Образец № 10. Декларирано е, че няма да бъде използван подизпълнител.
6. Копие на застрахователна полица по чл. 20, ал. 1 от ЗКИР за настъпили вреди и отговорност на участника като лице правоспособно да извършва дейност по ЗКИР – приложено.
7. Копие от удостоверение за вписване на участника в регистъра на администраторите на лични данни – приложено.
8. Декларация за приемане на условията на договора – подписана, със съдържание съгласно приложения Образец № 3.
9. Техническо предложение - изготвено съгласно Образец № 4.
10. Ценово предложение – изготвено съгласно Образец № 5.
11. Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени от участника през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата - изготвен съгласно Образец № 6. Посочени са услуги, предоставени на трима получатели : Община Родопи, област Пловдив; „Кордеел – България" ЕАД; „ЕВН – България" ЕАД, с техните стойности и дати. Като доказателство за извършените услуги са приложени удостоверения от изброените получатели. Две от услугите - под номер 2 и 3 в списъка по Образец № 6, са с предмет сходен с предмета на поръчката, а именно: ПУП – Парцеларни и трасировъчни планове.
12. Списък на правоспособните технически лица, които са отговорни и участват в изпълнение на поръчката - изготвен в съответствие с Образец № 7. Съгласно изискванията на възложителя са посочени две правоспособни технически лица, едното от които е съсобственик на юридическото лице - участник, а за другото е приложена декларация за участие и поемане на отговорност при изпълнение на поръчката. Приложена е декларация за регистрация на самоосигуряващо се лице за същия съсобственик на юридическото лице–участник. За доказване правоспособността на техническите лица, отговорни за изпълнение на услугата,

са приложени 2 бр. заповеди, издадени от Агенцията по кадастър, съгласно изискванията на възложителя. Приложени са автобиографии на двете правоспособни технически лица, които доказват професионалния им опит.

13. Копие на Заповед на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, съгласно Наредба № 3 от 2001 г. за водене и съхранение на регистъра на лицата правоспособни да извършват дейности по кадастъра - приложено;
14. Декларация за обстоятелствата по чл.3, т.8 и чл. 4 от Закона за икономически и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с професионален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРЦ) - подписана. Съдържанието е в съответствие с Образец № 12.

Всички оригинални документи, които участникът представя са подписани от г-н Мирослав Димитров съсобственик и управител на юридическото лице-участник и подпечатани с печата на дружеството. Използвани са образците, приложени към обявата на възложителя. Всички копия на документи са заверени от участника - „Вярно с оригинала“ , подпис и печат.

Комисията констатира, че представените от всички участници документи отговарят на предварително обявените от Възложителя условия и са валидни като форма и съдържание. Всички участници отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложителя.

При проверка на ценовите предложения на участниците, комисията установи следното:

Ценовото предложение на участника „Геоспектра“ ЕООД, а именно: 28 800.00 лв. без ДДС /двадесет и осем хиляди и осемстотин лева/ е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Предвид разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши да изиска от дружеството да представи подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване. Съгласно ал. 2 от същия член обосновката **може** да се отнася до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ и следва да се представи в пет дневен срок от получаване на искането.

Комисията взе решение, след като бъде представена писмената обосновка да я разгледа и оцени и тогава да пристъпи към класиране на офертите на участниците.

За работата си на първото заседание комисията състави и подписа Протокол № 1 от 04.07.2016 г. Протокол № 1 е утвърден от Възложителя на 06.07.2016 г., като на същата дата е публикуван в Профила на купувача и изпратен на участниците.

Възложителят изиска с писмо изх. № 03-01128 от 06.07.2016 г. до участника „Геоспектра“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена, която да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

В законоустановения срок в деловодството на Областна администрация Сливен постъпи обосновка с вх. № 03-01128/11.07.2016 г. от участника „Геоспектра“ ЕООД.

На 15.07.2016 г. определената със Заповед № РД-11-14-002 от 01.07.2016 г. на Областен управител на област Сливен комисия проведе второто си заседание със задачата да разгледа и оцени представената писмена обосновка от участника „Геоспектра“ ЕООД и да класира постъпилите оферти на участниците, във връзка с определяне на изпълнител по обществената поръчка.

Разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП регламентира, че обосновката може да се отнася до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

4. спазването на задълженията по чл. 115;

5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Разпоредбата на чл.72 ал. 3 регламентира, че получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелства по ал. 2, на които се позовава участникът.

Съгласно същата разпоредба, обосновката може да не бъде приета само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

За обективни се считат тези обстоятелства, които съществуват реално в обективното пространство, в момента, не са плод на субективни твърдения на участника, негови бъдещи предположения, евентуални решения и бъдещи негови подходи.

Комисията, съобразявайки се с горепосоченото, извърши задълбочена проверка на представената от участник № 1 „Геоспектра“ ЕООД подробна писмена обосновка на предложената цена и констатира следното:

При описание на производствения процес (метод) за изпълнение на услугата и избраното техническо решение от участника, са откроени две съществени особености, представляващи негови предимства:

1. Участникът разполага с много богат опит в изпълнението на обществени поръчки със същия предмет, което се доказва от приложения към обосновката списък. Това му дава възможност, на базата на дадените в техническите задания и техническата спецификация на Възложителя информация, и на друга общодостъпна информация, да направи много точен и подробен анализ и да определи всички дейности, които са необходими и достатъчни за изпълнение на поръчката. Описаният производствен процес (метод), представен от участника, е обективно изпълним и реалистичен.

2. Участникът разполага с технически екип от 5 човека, който работи във фирмата на трудов договор от 10 години. Това се доказва от приложените към офертата копия на трудови книжки. Трима човека от екипа са с опит в изработване на планове по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ. Обяснено е, че специалистите от екипа са взаимнозаменяеми и за тях изпълнението на услугата ще бъде рутинна работа. Представеният график за изпълнение на видовете дейности от техническия екип, с разписани ангажименти на всеки член на екипа и срокове за изпълнение, също е реалистичен и обективно изпълним.

Представен е разчет за разходите в съответствие с дейностите от описания производствен процес (метод) и времеви график. Видно е, че основните разходи по изпълнение на поръчката са свързани с изплащане на трудови възнаграждения и осигуровки на членовете на екипа.

Спазени са изискванията по отношение на социалното и трудовото право. Участникът гарантира, че за периода на изпълнение на поръчката, ще спазва трудовото законодателство, като е посочил в обосновката, че специалистите, които ще изпълняват поръчката, са назначени при него на постоянен трудов договор, както и че по време на изпълнение на дейностите ще работят при петдневна работна седмица и осем часов работен ден. За положеният от тях труд е декларирал, че ще им бъде заплатено месечно трудово възнаграждение на двете правоспособни технически лица – по 1000 лв. а на специалистите със средно-специално образование – по 800 лв. месечно. В представената обосновка са включени и разходите, които ще се направят за заплащане на осигуровки и данъци по трудовите възнаграждения. Посочените възнаграждения са съобразени с минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии за 2016 г.

Участникът декларира, че предварително е направил разходи, необходими за изпълнение на поръчката, а именно:

- За достъп до актуални GPS- координати, чрез предварително заплатен на АГКК абонамент за неограничен достъп до мрежата „Геонет";
- Необходимите застраховки на фирмата (по ЗКИР, ЗУТ и тези на автомобилите), са вече заплатени;
- Участникът разполага със собствени офиси в гр.Сливен, както и със собствена техника (видно от приложената справка), и няма да наема такава допълнително.

Изброените по-горе разходи не са калкулирани в цената.

Разходите, които участникът е включил в предложената цена, са разходите за материали и консумативи, гориво и външни услуги.

Комисията констатира известни несъответствия в обосновката, а именно:

1. В т. III от обосновката на участника е посочен срок за предаване на материалите – 15.12.2016 г. Видно от приложения в същата точка график за ангажираност на специалистите по видове дейности и срокове, същият е съобразен със срока, фиксиран от Възложителя в документацията за участие, който е 15.11.2016 г. Комисията приема, че при посочване на срок 15.12.2016 г. е допусната техническа грешка от участника.

2. При изчисляване на предложената цена са допуснати малки несъществени аритметични грешки в т. 2.2.а (разлика 4 лв.) и сбора на общите разходи (разлика 38 лв.) от обосновката. Тези аритметични грешки не водят до промяна на предложената цена и не подлежат на ревизиране.

Във връзка с гореизложеното, Комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, които са свързани и съответно установяват наличието на посочените в нормата по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП хипотези.

Комисията предложи на Възложителя:

Да бъде сключен договор с „Геоспектра" ЕООД, гр. Сливен за изпълнение на обществената поръчка с предмет: „Изработване на помощни планове, планове на новообразуваните имоти и регистри на имотите към тях, в графичен и цифров вид на земи, предоставени за ползване на граждани въз основа на актовете, посочени в § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ - местности Гюнюзя и Башчардак в землището на град Сливен, област Сливен".

За работата на комисията от заседанието, проведено на 15.07.2016 г. е съставен протокол № 2. В него са изложени цитираните по-горе факти и обстоятелства обсъдени по време на заседанието на комисията, както и направените изводи и предложения.

За цялостната си работа комисията състави доклад по чл. 106, ал. 3 от ЗОПП с вх. № 03-01128 / 18.07.2016 г. с приложени към него: Протокол № 1/04.07.2016 г. от работата на комисията (утвърден); писмо изх. № 03-01128 от 07.07.2016 г. на Областен управител; обосновка с вх. № 03-01128/11.07.2016 г. от „Геоспектра" ЕООД; Протокол

№ 2/15.07.2016 г. от работата на комисията (неутвърден); офертите на тримата участници.

Представеният доклад не е утвърден от възложителя и съгласно чл. 106, ал.3 от ЗОП е върнат на комисията .

Във връзка с устни указания на Възложителя за изготвяне на писмени обяснения от комисията, тя се събра отново на заседание, проведено на 18.07.2016 г. Писмените обяснения на комисията са относно: писмо изх. № 03-11-28 / 06.07.2016 г. до „Геоспектра“ ЕООД ; мотивите на комисията, изложени в Протокол № 2 от 15.07.2016 г.. Те са входирани в деловодството на Областна администрация Сливен с вх. № 03-01128 / 19.07.2016 г. Обясненията са изготвени от членовете на комисията в отсъствието на г-жа Антоанета Маринова – юрисконсулт, поради разрешен платен годишен отпуск.

При изясняване на позицията си относно писмо изх. № 03-11-28 / 06.07.2016 г. до „Геоспектра“ ЕООД, в писмените обяснения комисията направи изводът, че участникът не е длъжен да даде писмена обосновка по всички цитирани в ал. 2 на чл. 72 от ЗОП обстоятелства, макар че в писмото има двусмислие и от участника е изискано повече отколкото законът го задължава да представи.

В писмените обяснения на комисията по-детайлно са изложени и анализирани обстоятелствата, съдържащи се в писмената обосновка на участника „Геоспектра“ ЕООД, а именно тези по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП.

1. По икономическите особености на производствения процес

- Описани са етапите на работа при изпълнение на поръчката, които отчитат нейните особености. Посочена е и друга особеност на поръчката, а именно наличната планова основа, която може и следва да се използва (съгласно т. 1.3.д. от съвместна Заповед № РД-46-494 от 22.08.2003 г. на МЗГ и Заповед № РД-02-14-454 от 22.08.2003 г. на МРРБ за определяне на технически изисквания и условия за контрол към плановете по § 4к, от ПЗР на ЗСПЗЗ).
- Участникът е проучил наличните кадастрални планове в община Сливен, за тяхната актуалност, чрез еднодневен обход на място.
- Участникът е анализирал горепосочената информация и изходната информация, съдържаща се в техническата спецификация и техническите задания на Възложителя.
- На база на анализа, участникът е установил, че може да изпълни поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и с необходимото качество, чрез определен брой дейности – необходими и достатъчни, които не изискват влагането на много време и ресурси, т. е. избрано е рационалното решение с добра рентабилност при използване на ресурсите.
- Описвайки ясно и точно извършените предварителни проучвания и анализи, както и етапите и особеностите на производствения процес при изпълнението на услугата, участникът демонстрира познания, умения и опит в управлението на процеса. Освен това опитът на участника недвусмислено се доказва от приложената справка за изпълнени поръчки с идентичен предмет.

2. По избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника

- Избраното техническо решение за предоставяне на услугата в частта изготвяне на помощен план е „комбиниран метод“: чрез векторизиране (оцифряване) на сканирания кадастрален план с цел допълване съдържанието на кадастралната карта със ситуационни елементи (които липсват в кадастралната карта): релеф, кладенци, чешми, елементи от надземната инфраструктура, сгради неотразени в кадастралната карта и др., както и допълване с настъпили след 1995 г. изменения чрез преки геодезически измервания. Едновременно с това ще се извършва анкетиране на бившите собственици. Описаните дейности напълно съответстват на разпоредбата от

съвместната заповед на МЗГ и МРРБ за изготвяне на помощни планове по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ. Точно в тази част от изпълнение на поръчката – изготвяне на помощен план, участникът предлага техническо решение, което спестява време и ресурси и едновременно с това е съобразено със законодателството.

- Описаното техническо решение предполага „полска“ и „канцеларска“ работа, за извършването на които участникът разполага с необходимата техника и екип от пет специалисти, които са взаимозаменяеми, т.е. могат да извършват и полски измервания и канцеларската работа. Екипът работи съвместно от 10 години, което се доказва от приложените към офертата копия на трудови книжки. Трима от тях са работили по поръчки с идентичен предмет.
- Изложеното от участника в обосновката му ни убеди, че поръчката ще бъде изпълнена с необходимото качество, тъй като тази работа за техническия екип е рутинна. Представеният график за изпълнение на видовете дейности от техническия екип, с разписани ангажименти на всеки член на екипа и срокове за изпълнение, е реалистичен и обективно изпълним.
- Участникът декларира, че предварително е направил разходи, необходими за изпълнение на поръчката, а именно: За достъп до актуални GPS- координати, чрез предварително заплатен на АГКК абонамент за неограничен достъп до мрежата „Геонет“; За застраховки на фирмата (по ЗКИР, ЗУТ и тези на автомобилите), са вече заплатени. Тези обстоятелства създават благоприятни условия за участника. Участникът разполага със собствени офиси в гр.Сливен, както и със собствена техника видно от приложената справка и няма да наема такава допълнително.

Изброените разходи не са калкулирани в офертата.

3. По спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП

- Представен е разчет за разходите в съответствие с дейностите от описания производствен процес, техническо решение и времеви график. Видно е, че основните разходи по изпълнение на поръчката са свързани с изплащане на трудови възнаграждения и осигуровки на членовете на екипа.
- Спазени са изискванията по отношение на социалното и трудовото право, съгласно чл. 115 от ЗОП. Участникът гарантира, че за периода на изпълнение на поръчката ще спазва трудовото законодателство, като е посочил в обосновката, че специалистите, които ще изпълняват поръчката, ще бъдат ангажирани пет дни в седмицата при осем часов работен ден и работят на постоянен трудов договор. За положеният от тях труд е декларирал, че ще им бъде заплатено възнаграждение на двете правоспособни технически лица – по 1000 лв. месечно, а на специалистите със средно-специално образование – по 800 лв. месечно. В представената обосновка са включени и разходите, които ще се направят за заплащане на осигуровки и данъци по трудовите възнаграждения. Посочените възнаграждения са съобразени с минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии за 2016 г.

С мотивите, изложени по-горе в т. 1,2 и 3, комисията отново стигна до заключението, че представената писмена обосновка от участника следва да бъде приета по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се е позовал, а именно: чл. 72, ал. 2, т. 1,2, и 4 от ЗОП. Считаме, че писмената обосновка и представените доказателства са достатъчни да обосноват предложената цена. Съгласно чл. 72, ал. 3, изр. 3 „....Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен **само** когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи“.

С разпоредбата на чл.72 ал.4 и ал.5 от ЗОП законодателят императивно определя кога не се приема оферта на участник:

(4) Не се приема оферта, когато се установи, че предложените в нея цена или разходи са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на съответните

предложения в останалите оферти, защото не са спазени норми и правила, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в приложение № 10.

(5) Не се приема оферта, когато се установи, че предложените в нея цена или разходи са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти поради получена държавна помощ, когато участникът не може да докаже в предвидения срок, че помощта е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС.

След направения анализ комисията счете, че след като не е налице нито една от изброените в чл. 72, ал. 4 и ал. 5 на ЗОП хипотези няма основание офертата да не бъде приета.

Участникът не е представил обосновка по чл. 72, ал. 2, т. 3 и 5 от ЗОП. Съобразявайки се с разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП участникът може да не представя обосновка по всички обстоятелства.

С писмени указания, с вх. № 03-01128/ 22.07.2016 г., на основание чл. 106, ал. 3, т. 2 от ЗОП, в срока по чл. 106, ал. 3, възложителят връща предадения доклад с вх. № 03-01128/ 18.07.2016 г. с приложените към него протоколи и допълнително представените обяснения с вх. № 03-01128 / 19.07.2016 г. Със Заповед № РД-11-14-003/22.07.2016 г. е удължен срокът за работа на комисията до 15.08.2016 г.

Всички писмени указания на възложителя касаят работата на комисията по чл. 72, ал. 3 от ЗОП за оценяване писмената обосновка на участника „Геоспектра“ ЕООД по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2.

В съответствие с писмените указания на възложителя и в срока по Заповед № РД-11-14-003/22.07.2016 г., комисията обсъди отново писмената обосновка на участника „Геоспектра“ ЕООД и представя отговор относно всяка една от изложените от възложителя забележки и по всеки един от поставените въпроси:

Относно работата на комисията

В Протокол № 2 са обективирани резултатите от анализа, който комисията е направила. Изложени са мотиви за направения извод, че писмената обосновка на участника „Геоспектра“ ЕООД представя обективно обстоятелствата, които са свързани и съответно установяват наличието на посочените в нормата по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП хипотези. В обясненията на комисията с вх. № 03-01128/ 19.07.2016 г. по-подробно са развити мотивите от Протокол № 2 за оценяване на писмената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност. В анализа си, разбира се, комисията се е позовала на конкретни факти и обстоятелства посочени в писмената обосновка на участника, като е избегнала буквалното й възпроизвеждане. При позоваването на конкретни факти и обстоятелства изложени в писмената обосновка и приложените от участника доказателства, комисията се е старала да бъде максимално точна.

Съгласно чл. 72, ал. 3, изр. 1 комисията оценява писмената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, **на които се позовава участникът**, а не на всички пет обстоятелства по ал. 2. Както е посочено в първата част на писмените обяснения на комисията по този повод, участникът не е длъжен да даде писмена обосновка по всички цитирани в ал. 2 на чл. 72 от ЗОП обстоятелства. Комисията би могла да приеме, че обосновката на кандидата е непълна, поради това, че не са изложени аргументи по всяко едно от петте обстоятелства, на които може да се позове участника, но считаме, че това е в нарушение на действащото законодателство.

Считаме, че комисията професионално е подходила към разглеждането на обясненията на участника и компетентно обективирала своя анализ в Протокол № 2, Доклад вх.№ 03-01128/18.07.2016 г. и обяснения вх.№ 03-01128/19.07.2016 г.

По въпросите в указания на възложителя с вх. № 03-01128/ 22.07.2016 г. относно обосновката на участника „Геоспектра“ ЕООД

Въпрос 1: С какво помага богатия опит на участника в намаляване цената на изпълнение на поръчката и с какво това го отличава от другите участници?

В Протокол № 2 от 15.07.2016 г. комисията посочва, че в писмената обосновка са описани производствения процес за изпълнение на услугата и избраното техническо решение. Комисията констатира две съществени особености на участника, които са негови предимства, а именно: много богат опит в изпълнението на обществени поръчки със същия предмет, вкл. и с възложител Областен управител на област Сливен, и опитен технически екип, с който участникът разполага. Тези обстоятелства, изтъкнати от комисията, са обективно съществуващи и са подкрепени от участника със съответните доказателства. Комисията ги е обсъдила, тъй като те са в пряка причинно-следствена връзка с обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т.2 от ЗОП - икономически особености на производствения процес и избраното техническо решение, описани от участника в писмената му обосновка. Безспорен е фактът, че при изпълнение на определена дейност са необходими както материални и нематериални ресурси и труд, така и експертиза. В случая участникът вече разполага и няма да прави разходи за офис, за техника, софтуер и др., но по-важното е, че с разполага с необходимата експертиза, което също води до спестяване на разходите.

Точната преценка по отношение на необходимата последователност от дейности, организацията на тяхното изпълнение, доброто организиране и координиране на дейността на техническия екип, избраното техническо решение, описани в писмената обосновка на участника са все резултат на опита в управлението на процеса на изпълнение на поръчки с идентичен предмет. **Когато вече е извършвал дейност по такива поръчки, участникът може да предвиди по – точно необходимите разходи за изпълнението й.** Както сме посочили в т. 1 на писмените си обяснения: „Описвайки ясно и точно извършените предварителни проучвания и анализи, както и етапите и особеностите на производствения процес при изпълнението на услугата, участникът демонстрира познания, умения и опит в управлението на процеса“.

Относно икономическите особености на производствения процес в писмената обосновка е налице достатъчно информация, която да дава на комисията увереност, че той ще бъде управляван ефективно и съответно ще доведе до постигане на целения резултат при най-малки разходи. Съгласно легалната дефиниция в действащото законодателство: "Управление на дейност или процес" е планиране (определяне на конкретни цели, мероприятия, време, отговорници, изпълнители), организиране (определяне на условията и начините за изпълнение на плана и постигане на целите, поставяне на задачите, управление на риска), осъществяване на контрол (наблюдение, анализ и оценка на изпълнението) и при необходимост осъществяване на промени в организацията за по-ефективно и ефикасно постигане на целите и отчет на изпълнението“.

В писмената обосновка на участника са посочени обективно съществуващи факти и обстоятелства относно първите два етапа от управлението на процеса на изпълнение, а именно „планиране“ и „организиране“, съгласно тази дефиниция:

- извършена е предварителна работа, като в процеса на подготовка на офертата е направено проучване на съществуващата общодостъпна информация;
- предварително, при подготовката на офертата е събрана допълнителна актуална информация, като е извършен еднодневен обход на терена;
- направен е анализ на цялата информация;
- определен е икономичен и законосъобразен вариант за техническо решение, което ще бъде изпълнено (комбиниран метод)

• планиран е определен брой от дейности, които комисията преценява, че са необходими, но и достатъчни за изпълнение на услугата;

• изготвен е реалистичен и изпълним график за изпълнение по видове дейности, специалисти и срокове, който представлява важен инструмент за доброто управление на процеса на изпълнение на поръчката.

Много важно е, че при направения анализ и планиране на дейностите са отчетени особеностите на поръчката, а именно: наличната планова основа, която може и следва да се използва (съгласно т. 1.3.д. от съвместна Заповед № РД-46-494 от 22.08.2003 г. на МЗГ и Заповед № РД-02-14-454 от 22.08.2003 г. на МРРБ за определяне на технически изисквания и условия за контрол към плановете по § 4к, от ПЗР на ЗСПЗЗ).

Относно избраното техническо решение представено от участника в писмената му обосновка – то е резултат на същия процес на събиране на информация, анализиране и планиране, описан по-горе, при който се демонстрират познания и опит. Както подробно е изложено в т. 2 на писмените обяснения на комисията: „Избраното техническо решение за предоставяне на услугата в частта изготвяне на помощен план е „комбиниран метод". ..... Описаните дейности напълно съответстват на разпоредбата от съвместната заповед на МЗГ и МРРБ за изготвяне на помощни планове по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ. Точно в тази част от изпълнение на поръчката – изготвяне на помощен план, участникът предлага техническо решение, което спестява време и ресурси и едновременно с това е съобразено със законодателството".

Съгласно документацията за участие в обществената поръчка – обявата по чл. 187 от ЗОП и приложенията към нея, възложителят не е поставил изискване към участниците да имат опит в изпълнение на услуги с идентичен предмет. Напротив, с цел да не бъде ограничавана конкуренцията, участниците имат възможност да доказват своите технически и професионални способности като се позовават на опита си в изпълнението на услуги със сходен предмет. Като такива в документацията за участие са дефинирани доста на брой услуги с различен предмет, а именно: изготвяне на кадастрални карти или специализирани карти, съгласно ЗКИР или план за регулация и застрояване/план за регулация с обхват поне един квартал или парцеларни планове за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираните територии, съгласно ЗУТ.

Във връзка със зададения въпрос „С какво помага богатия опит на участника в намаляване цената на изпълнение на поръчката и с какво това го отличава от другите участници" следва да се подчертае, че комисията има предвид опита в изпълнението на поръчки с идентичен предмет, както това е посочено в Протокол № 2 от 04.07.2016 г. Комисията счита, че не може да се направи обективно сравнение между участниците по отношение на опита им в услуги с идентичен предмет предвид така избраните критерии за подбор, критерия за възлагане на поръчката най-ниска цена, както и предвид това, че нямаме право да искаме от другите участници обяснения по обстоятелствата от чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Въпреки изложените по-горе съображения, във връзка със задължението на комисията да бъде даден отговор на поставения въпрос тя счита, че може да направи сравнение между участниците с уговорката, че се позовава само на наличната информация в представените оферти.

Така например, вторият участник, въпреки че не е бил длъжен, е представил подробно техническо предложение. Това обстоятелство е посочено в Протокол № 1 от 04.07.2016 г. В описанието на планираните дейности участникът акцентира върху постигане на необходимата плътност на работната геодезична основа и извършването на нови геодезически заснемания, като някои от посочените дейности излизат от обхвата на обявената поръчка. Т.е. от представената информация е видно, че на етапа на изготвяне на помощния план са предвидени голям обем ресурсоемки дейности. В

същото време в информацията няма данни да е взета предвид главната особеност на поръчката, а именно: наличната планова основа, която може и следва да се използва, съгласно т. 1.3.д. от съвместна Заповед № РД-46-494 от 22.08.2003 г. на МЗГ и Заповед № РД-02-14-454 от 22.08.2003 г. на МРРБ за определяне на технически изисквания и условия за контрол към плановете по § 4к, от ПЗР на ЗСПЗЗ. Описаните дейности съответстват на цитираната заповед, но може да се направи изводът, че при формиране на цената в ценовото си предложение участникът не е взел предвид най-добрия и най-икономичния вариант за техническо решение. В офертата на участника не се съдържат данни за опит при изпълнение на поръчки с идентичен предмет.

Относно офертата на третия участник, в представената автобиография на едно от правоспособните технически лица е посочен опит при изработване на помощен план и план на новообразуваните имоти по §4 на ПЗР на ЗСПЗЗ за един обект. Комисията не разполага с повече информация и не може да сравнява начина на образуване на неговата цена по обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗУТ, на които се е позовал първия участник.

Въпрос 2: С какво общодостъпната информация може да помогне на участника да обоснове по-ниската си цена?

Необходимата информация за изпълнение на услугата действително е общодостъпна и тя се съдържа в техническата спецификация и техническите задания към обявата за обществената поръчка, в наличната в АГК кадастрална карта и в наличния в Община Сливен кадастрален план. Тази информация може да бъде допълнена и чрез проверка на терен. В Протокол №2 от 15.07.2016 г. и писмените обяснения на комисията **не се съдържат твърдения**, че общодостъпната информация помага на участника да обоснове по-ниската цена. Както е обяснено и по-горе в отговора на Въпрос 1, цялата релевантна информация, налична и събрана допълнително от участника, му е послужила, да направи точен анализ и отчете особеностите на поръчката, да избере най-икономичен вариант за техническо решение, да планира дейностите си при най-малки разходи.

Въпрос 3: Как по-големия използван опитен екип може да обоснове по-ниска цена, при положение, че не се обосновава по-къс срок на изпълнение на поръчката?

Съгласно документацията за участие в обществената поръчка – обявата по чл. 187 от ЗОП и приложенията към нея, възложителят е поставил изискване само за минималния брой правоспособни технически лица – ключови експерти, които ще участват и са отговорни за изпълнение на услугата. Освен това, съгласно документацията за участие, срокът за изпълнение е фиксиран. Нито общия брой на членовете на използвания екип, нито срока на изпълнение се включват в избраните критерии за подбор, а единственият критерии за възлагане на поръчката е най-ниска цена. Ето защо комисията не може да коментира броя на експертите в екипа, който ще изпълнява поръчката, а още по-малко срока на изпълнение – нито за конкретния участник, нито в сравнение с другите участници.

Това, на което в Протокол №2 от 115.07.2016 г. и в писмените обяснения на комисията е акцентирано е, **че техническият екип е опитен, а не многоброен**. В протокол № 2 е посочено, че „Участникът разполага с технически екип от 5 човека, който работи във фирмата на трудов договор от 10 години. Това се доказва от приложените към офертата копия на трудови книжки. Трима човека от екипа са с опит в изработване на планове по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ. Обяснено е, че специалистите от екипа са взаимнозаменяеми и за тях изпълнението на услугата ще бъде рутинна работа. Това обстоятелство, изтъкнато от комисията, е обективно съществуващо и комисията го е обсъдила, тъй като счита, че е в пряка причинно-следствена връзка най-вече с обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП - избраното техническо решение и

неговото практическо осъществяване при изпълнение на поръчката. Тези мотиви са развити по-подробно в писмените обяснения на комисията: „Описаното техническо решение предполага „полска“ и „канцеларска“ работа, за извършването на които участникът разполага с необходимата техника и екип от пет специалисти, които са взаимозаменяеми, т.е. могат да извършват и полски измервания и канцеларската работа. ....“ ; „Изложеното от участника в обосновката му ни убеди, че поръчката ще бъде изпълнена с необходимото качество, тъй като тази работа за техническия екип е рутинна. Представеният график за изпълнение на видовете дейности от техническия екип, с разписани ангажименти на всеки член на екипа и срокове за изпълнение е реалистичен и обективно изпълним.“

Въпрос 4: С какво предложения от участника производствен метод е толкова по-добър от този прилаган от другите участници, че той би могъл да обоснове по-ниската цена на изпълнение?

При отговора на този въпрос са валидни съображенията, изложени във втората част на отговора на Въпрос 1, а именно, че комисията не може да направи обективно сравнение между участниците. Във връзка със задължението на комисията да бъде даден отговор на поставения въпрос тя счита, че може да го стори, с уговорката, че се позовава само на наличната информация в представените оферти.

Относно производствения процес, планиран от другите участници, няма данни в подадените от тях оферти.

Така наречения от участника „Геоспектра“ ЕООД „комбиниран метод“ кореспондира по-точно с понятието „техническо решение“.

При отговора на Въпрос 1, като е използвана информация от подадената оферта, вече е констатирано, че вторият участник вероятно не е избрал най-добрия и икономичен вариант за техническо решение. За избраното от третия участник техническо решение няма данни.

Въпрос 5: Кое е уникалното в него (производствения метод), което го отличава от стандартните производствени методи на другите участници и това би могло да обоснове по-ниската цена?

В действащото законодателство няма легална дефиниция за „уникален“. Приемаме, че в случая не се има предвид значението на думата „единствен“, а второто възможно значение „оригинален“. Тогава отнасяме въпросът към обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП: „оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите“. Във връзка с това обстоятелство – по чл. 72, ал. 2, т. 3, комисията в Протокол № 2 и писмените си обяснения е дала заключение, че участникът не е представил обосновка и не е длъжен да го стори. За приемане на писмената обосновка от комисията е достатъчно наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2 пет отделни хипотези при условията на алтернативност. В такъв случай няма как да бъде отговорено на този въпрос, тъй като противното ще представлява тълкуване на факти и обстоятелства, непосочени от участника.

Комисията не счита, че в описания от участника производствен процес от представената писмена обосновка е посочено нещо уникално. Естеството на поръчката изключва прилагането на изключителни и уникални организационни и технически решения, свързани с посочената в чл. 72, ал. 2, т. 3 от закона хипотеза. Предвид това в писмената си обосновка участникът не е посочил нищо ново и различно извън нормалния начин за изпълнение на възложеното при поръчката.

Въпрос 6: С какво се отличава представеният график за изпълнение на видовете дейности от екипа, което би могло да обоснове по-ниската цена и с какво той самият допринася за намаляване на тази цена?

Както е посочено в отговора на Въпрос 1, представения от участника график за изпълнение по видове дейности, специалисти и срокове е изготвен като част от предварително извършените дейности при подготовката на офертата. С него в табличен вид се визуализира планирания производствен процес и организацията, която ще бъде създадена. В хоризонтален ред са посочени дейности и поддейности с тяхната продължителност и срок на изпълнение, а във вертикален ред - изпълнителите на дейностите. В така представения график може да се проследи последователността на планираните дейности и връзката между тях, както и ангажираността на членовете на техническия екип. Такива таблици-графици са широко разпространени и се използват като инструмент при управлението на проекти, какъвто е и процесът на изпълнение на поръчката. В този смисъл в него няма нищо отличително. Представянето на графика допълва информацията относно процеса на изпълнение на поръчката и разгледан съвкупно с другите представени доказателства дава допълнителна увереност, че процесът на изпълнение ще бъде управляван ефективно и това съответно ще доведе до постигане на целения резултат при най-малки разходи.

В Протокол № 2 от 15.07.2016 г. и в писмените си обяснения комисията се позовава на графика и посочва, че той е реалистичен и обективно изпълним. Това е сторено във връзка със задачата за оценяване на обосновката на участника по отношение на нейната пълнота и обективност, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Въпрос 7: Комисията не е изложила мотиви с какво дадените пред нея обяснения и избраното техническо решение от участника за предоставяната от него услуга само по себе си би могло да допринесе за по-ниската предлагана цена от страна на участника?

В т. 2 на писмените си обяснения комисията излага подробно мотивите си относно избраното от участника техническо решение. След като описва накратко същността на избраното техническо решение по отношение на първия етап на поръчката – изработване на помощен план, и констатира, че то е в пълно съответствие с действащото законодателство, комисията е направила извод: „Точно в тази част от изпълнение на поръчката – изготвяне на помощен план, участникът предлага техническо решение, което спестява време и ресурси и едновременно с това е съобразено със законодателството“. Освен за икономичността на предложеното техническо решение комисията е направила изводи и за това, че то е обективно изпълнимо: „Описаното техническо решение предполага „полска“ и „канцеларска“ работа, за извършването на които участникът разполага с необходимата техника и екип от пет специалисти, които са взаимозаменяеми, т.е. могат да извършват и полски измервания и канцеларската работа. Екипът работи съвместно от 10 години, което се доказва от приложените към офертата копия на трудови книжки. Трима от тях са работили по поръчки с идентичен предмет. Изложеното от участника в обосновката му ни убеди, че поръчката ще бъде изпълнена с необходимото качество, тъй като тази работа за техническия екип е рутинна. Представеният график за изпълнение на видовете дейности от техническия екип, с разписани ангажименти на всеки член на екипа и срокове за изпълнение е реалистичен и обективно изпълним“.

Въпрос 8: Кое в предложеното техническо решение е уникалното и никой друг от участниците не предлага?

Отговорът на този въпрос се съдържа в отговора на Въпрос 5.

Въпрос 9: По отношение на преценката по обстоятелството по т. 4 на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Съгласно разпоредбите на чл.115 от ЗОП при изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите и техните подизпълнители са длъжни да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда,

социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право.

По отношение на екологичното законодателство е ясно, че дейностите в изпълнение на поръчката няма да генерират отпадъци или да увреждат по друг начин околната среда.

В изготвените протоколи и доклад, след обстоен анализ е изложена тезата на комисията по посочените в писмената обосновка на „Геоспектра“ ЕООД факти и твърдения за спазване на социалното и трудово право. Същите са доразвити и в писмените обяснения на комисията дадени Ви по повод Ваши устни указания.

С цел по-голяма увереност и обективност, комисията направи проверка, като сравни посочените в писмената обосновка на кандидата възнаграждения дали отговорят на минималния осигурителен доход (МОД) за съответната икономическа дейност, в която попада кандидата, с действащата нормативна уредба.

В подкрепа на твърдението, че ще бъдат спазени изискванията на социалното и трудово право, комисията е направила коментар на посочените в писмената обосновка гаранции, че „Участника е гарантирал, че за периода на изпълнение на поръчката ще спазва трудовото законодателство, като е посочил в обосновката, че специалистите, които ще изпълняват поръчката, ще бъдат ангажирани пет дни в седмицата при осем часов работен ден и работят на постоянен трудов договор. За положения от тях труд е декларирал, че ще им заплати възнаграждение на двете правоспособни технически лица – по 1000 лв. месечно, а на специалистите със средно-специално образование – по 800 лв. месечно“ т.3 от обясненията на комисията от 19.07.2016 г.

В протокола от заседанието и в доклада комисията е цитирала посочените в писмената обосновка възнаграждения единствено и само, като доказателство, че за допълнителното натоварване на служителите на „Геоспектра“ ЕООД ще бъдат изплатени възнаграждения и те съответно няма да са по-малки от МОД за съответната икономическа дейност, в която попада кандидата.

Считаме, че размерите на възнагражденията и как те са формирани не следва да е предмет на анализ от страна на комисията. В т. 3 от обясненията на комисията от 19.07.2016 г. е направен коментар, че „Видно е, че основните разходи по изпълнение на поръчката са свързани с изплащане на трудови възнаграждения и осигурителни вноски на екипа“. Такива коментари от комисията са отразени и в протокола и доклада преди обясненията.

Комисията счита, че като сума за формиране на цената по офертата следва да бъде приета общата стойност на ФРЗ 15 400 лв. и общия размер от 4 932 лв. на осигурителните вноски върху горецитираната сума за ФРЗ. Преизчисляването на стойността на предложението на участника не е от компетентността на комисията.

От гореизложеното се налага извода, че по-ниската цена е обективно предложена и защитена от участника „Геоспектра“ ЕООД с доказан от негова страна опит в изпълнение на услуги с идентичен предмет, квалифицирани специалисти и необходимите технически възможности за изпълнение на предмета на процесната поръчка, с каквито очевидно фирмата разполага. Комисията счита, че тези условия са предпоставка за оптимизиране на предложената от участника цена и са пряко свързани с обстоятелствата в чл.72, ал.2, т. 1,2 и 4 от ЗОП.

В подробната писмена обосновка участникът „Геоспектра“ ЕООД описва обективно обстоятелства, които произлизат от естеството на обществената поръчка и условията на възложителя за изпълнението й. Посочени са всички обстоятелства, свързани с конкретното ценообразуване, което е довело до ниската предложена цена. Въз основа на изложеното в доклада и протокола от работата на комисията считаме, че участникът по несъмнен начин доказва реалността и обективността на предложената цена.

Съгласно чл. 229, ал. 1, т. 2 от ЗОП изпълнителният директор на Агенцията по обществени поръчки оказва методическа помощ на възложителите, свързана с

прилагане на закона, чрез издаване на общи методически указания въз основа на мониторинг и обобщаване на практиката. Във връзка с прилагането на разпоредбите на чл. 70, ал. 1 - 3 от отменения ЗОП, които са аналогични с разпоредбите на чл. 72, ал. 1- 3 на действащия ЗОП, на сайта на Агенцията по обществени поръчки са публикувани следните методически указания:

„Съгласно трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) и Върховния административен съд (ВАС), преценката на обективността на представената писмена обосновка се прави по целесъобразност. В множество решения съдът потвърждава становището на КЗК, че правото на конкурсната комисия да приеме или да отхвърли дадена от участника писмена обосновка е в пределите на оперативната й самостоятелност (напр. вж. Решение на КЗК №216/2011 г., потвърдено с Решение на ВАС №7090/2011 г.). В практиката на съда се извежда заключението, че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. Тези действия на комисията задължително следва да са обективирани в съответен протокол и мотивирани по надлежен начин (напр. вж. Решение на КЗК №1303/2010 г., потвърдено с Решение на ВАС №15987/2010 г.). Предвид горното, може да се обоснове заключение, че при представяне на писмена обосновка, участникът следва да покаже, че по-благоприятното предложение се дължи на някое, а не на всички, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обективни обстоятелства. Видно от съдебната практика, процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение предполага представяне на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, без да изисква прилагане на конкретни доказателства. Това обаче не пречи на участника да приложи доказателства, ако счете това за необходимо. Правомощие на конкурсната комисия, общо уредено в нормата на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, е да изисква доказателства за данните на предложението. Упражняването му е предоставено на нейната самостоятелна преценка (напр. вж. Решение на КЗК №229/2011 г., потвърдено с Решение на ВАС №5504/2011 г.). С оглед изложеното се налага заключението, че преценката относно наличието на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП се прави за всеки конкретен случай и след анализ на цялата фактическата обстановка. В общия случай, в обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона, прогласени в чл. 1 и 2 от ЗОП. Например, съгласно съдебната практика икономичността на дадено решение може да се обосновава с различни по своето естество фактори, които са относими към предмета на конкретната обществена поръчка. В това число влизат калкулирането на минимална печалба от участника, използване на собствени ресурси (кариери, асфалтови бази, сервизи, производствени, складови и търговски помещения), наличие на икономично и високо ефективно съвременно оборудване, квалифициран персонал, високи търговски отстъпки поради добра репутация и трайни отношения с доставчиците (напр. вж. цитираното Решение на ВАС №5504/2011 г.)“.

В своята работата комисията се е ръководила от изискванията на действащата нормативна уредба и утвърдената от компетентните органи практика, като се е стремяла да защити държавния интерес. Именно това е водещият мотив на комисията за приемането на офертата на участника, която е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Предвид изложените мотиви в Протокол №2 от 15.07.2016 г., в писмените обяснения на комисията и в отговорите на забележките от писмени указания на възложителя, с вх. № 03-01128/ 22.07.2016 г., комисията отново стигна до следните заключения относно писмената обосновка на участника „Геоспектра“ ЕООД, направена във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП:

1. В писмената си обосновка участникът се е позовал на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП;

2. Участникът не е длъжен да даде писмена обосновка по петте цитирани в ал. 2 на чл. 72 от ЗОП обстоятелства;

3. Комисията не може да приеме, че обосновката на кандидата е непълна, поради това, че не са изложени аргументи по всяко едно от петте обстоятелства, на които може да се позове участника;

4. На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията приема писмената обосновка на участника „Геоспектра" ЕООД по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се е позовал участникът, тъй като в обосновката и приложените към нея доказателства той е посочил обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, обосноваващи предложената цена;

5. След като не е налице нито една от изброените в чл. 72, ал. 4 и ал. 5 на ЗОП хипотези комисията няма основание да не приеме офертата на участника.

Въз основа на така направените констатации и изводи, комисията предлага на Възложителя следното: **Да се допусне до участие в класирането участника „Геоспектра" ЕООД, гр. Сливен**

След извършване на гореописаните действия, предвид разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от Правилника за прилагане на закона за обществени поръчки, комисията класира участниците по предварително обявеният критерий за оценка „най-ниска цена", както следва:

1. Първо място: „Геоспектра" ЕООД, гр. Сливен – цена 28 800 лв без ДДС;
2. Второ място: „Поликад" ЕООД, гр. Сливен – цена 36 990 лв. без ДДС;
3. Трето място: Каруел" ООД, гр. Пловдив – цена 39 622 лв. без ДДС.

Комисията предлага на Възложителя:

Да бъде сключен договор с „Геоспектра" ЕООД, гр. Сливен за изпълнение на обществената поръчка с предмет: „Изработване на помощни планове, планове на новообразуваните имоти и регистри на имотите към тях, в графичен и цифров вид на земи, предоставени за ползване на граждани въз основа на актовете, посочени в § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ - местности Гюнюзя и Башчардак в землището на град Сливен, област Сливен".

Комисията предаде на Възложителя цялата документация от поръчката. С това Комисията приключи своята работа.

Приложения: 1 Протокол № 1/04.07.2016 г. от работата на Комисията;
2. Писмо изх. № 03-01128 от 07.07.2016 г. на Областен управител;
3. Обосновка с вх. № 03-01128/11.07.2016 г. от „Геоспектра" ЕООД;
4. Протокол № 2/15.07.2016 г. от работата на Комисията;
5. Доклад с вх.№ 03-01128/18.07.2016 г.
6. Писмени обяснения на комисията с вх. № 03-01128 / 19.07.2016 г.;
7. Писмени указания на възложителя с вх. № 03-01128/ 22.07.2016 г.
8. Оферта с вх. № 6902-00045/27.06.2016 г. от „Геоспектра" ЕООД;
9. Оферта с вх. № 6902-00046/27.06.2016 г. от „Поликад" ЕООД
10. Оферта с вх. № 6904-00019/01.07.2016 г. от „Каруел" ООД.

Комисия:

..... /Г. Джамбазова/
..... /А. Маринова/
.../П. Качарова/
./ М. Златева /
/С. Стоянова/