ОБЛАСТ СЛИВЕН
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ
Регистрационен индекс и дата
03-01128 /10.08.2016г.

Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ СЛИВЕН

Особено мнение за утвърждаване на Доклад изх. № 03-01128/08.08.2016 г. от работата на назначената с моя заповед № 03-11-28/06.07.2016 г., комисия.

С писмени указания дадени с писмо вх. № 03.01128/22.07.2016 г. изисках от назначената с цитираната по – горе заповед комисия да мотивира подробно своето решение по отношение на представената обосновка на оферираната от участника „Геоспектра“ ООД цена, която е с повече от 20 % по – благоприятна от средната оферирана цена от другите участници в процедурата. Като част от своята работа, назначената от мен комисия трябваше да засегне в своите мотиви конкретно изложени от мен неясноти, които ме поставят в невъзможност за вземане на решение за приключване на процедурата с избор на изпълнител.

След като се запознах с представения ми от комисията доклад изх. № 03-01128/08.08.2016 г. изготвен по реда на чл. 103, ал. 3 от ЗОП установих, че при своята работа, назначената от мен комисия не е изяснила мотивирано неясните моменти в обосновката представена от участника „Геоспектра“ ООД, като някой от тях напълно е игнорирала и не е дала по тях никакво заключение, а за друга част от тях е изразила становище аналогично да първоначалното си без да го мотивира пълно и точно.

Комисията не е дала разумно заключение на неяснотата в своята работа, като не е могла да мотивира с какво „по – богатия“ опит на участника „Геоспектра“ ООД спомага за намаляване на цената на изпълнение на поръчката ? Също така от мотивите от работата на комисията във връзка с изясняване на преценката й относно това с какво предложения от участника производствен метод е по – добър от този на другите участници, че това да може да обоснове предложената от него по – ниска цена, комисията е заявила, че не може да отговори на този въпрос, тъй като предложения от участника производствен метод е стандартен за извършване на този вид работа, следователно по този начин не би могла да бъде обоснована по – ниската предложена цена от участника, тъй като ако това беше възможно, предложения от тях производствен метод би трябвало да е иновативен, по отношение на другите. Нещо което те не биха могли да приложат или използват. Следователно представената обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

На следващо място, комисията в своите мотиви е изразила становище, че предложения от участника като обосновка план – график за изпълнение на поръчката не съдържа нищо отличително и уникално като съдържание. Единственото което изразява като становище комисията е, че той е реалистичен и обективно изпълним. Аз считам, че това дали един план график е реалистичен и обективно изпълним не може да обоснове предложение, което е с повече от 20 % по – благоприятно от средната оферирана цена от другите участници в процедурата, тъй като то не отговаря на изискванията на чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 3, които изискват от обосновката да е видно в т. 2, че предложеното техническо решение е много – по добро от останалите и самото то дава предимство на участника като намалява цената на изпълнение или, че за участника са налични изключително благоприятни условия, които не са на лице при другите участници. Нито едно от тези две изисквания не е на лице нито в

предложената обосновка, нито е изразен мотив в тази насока от страна на комисията, разглеждаща същата.

В работата си, комисията е разгледала предложената обосновка от участника в светлината на изискванията на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, а именно, че участника спазвайки задълженията си по чл. 115 от ЗОП може да обоснове, че неговата предложена цена е по – благоприятна. В случая в обосновката представена от участника въобще не се твърди, че той самия обосновава цената си с някое от изискванията на чл. 115 от ЗОП и това именно изискване му дава предимство пред останалите участници и се явява за него особено благоприятно, а за останалите това не е така.

В обосновката си, участника конкретно е посочил, че на ангажираните в изпълнение на поръчката ще заплаща основно трудово възнаграждение + добавка изложени цифрово. В конкретния случай от обосновката е видно, че участника се стреми да обоснове по – благоприятната за него предложена цена с по – ниското заплащане на своите специалисти, които в същото време били най – опитни в сравнение с останалите. Аз като възложител считам, че по този начин не може да се обоснове изпълнение на задължение по чл. 115 от ЗОП, тъй като на всеки средно интелигентен човек е ясно, че за по квалифициран труд трябва да се заплаща повече.

Предвид изложените аргументи и предвид факта, че въпреки, че с обосновката си участника не е обосновал нито едно по – благоприятно за себе си обстоятелство отговарящо на изискванията на чл. 72, ал, 2 от ЗОП, комисията назначена с моя заповед № 03-11-28/06.07.2016 г. е приела, че тази обосновка отговаря на тези изисквания, аз реших, че не мога да утвърдя предложения ми от същата доклад изх. № 03-01128/08.08.2016 г., тъй като действията на комисията са незаконосъобразни, а това нарушение не може да бъде отстранено без това да налага прекратяване на процедурата и обявяване на нова при което да бъдат изготвени обективни критерии за оценка на всяка подадена оферта, включващи оценка на техническото предложение в неговата цялост и пълнота, срок за изпълнение на поръчката и оценка на предложената цена за изпълнение със съответни тегловни коефициенти.

ТАТЯНА ПЕТКОВА
Областен управител